

## КРИТ.-БИБЛ. ЗАМѢТКИ.

Юрій Битовтъ.—Книга о книгахъ.—Толковый указатель книгъ для самообразованія по всѣмъ отраслямъ знанія. Москва. 1907. Изд. В. С. Спиридонова. XII+285 стр. in 8°. Цѣна 80 коп.

Г. Битовтъ далъ публикѣ справочникъ «Книгу о книгахъ—толковый указатель по всѣмъ отраслямъ знанія».

Однако «толковости» въ настоящемъ справочникѣ мы не нашли. Правда, «по всѣмъ отраслямъ знанія» здѣсь приводятся списки и даже иногда съ рецензіями (по большей части устарѣвшими, взятыми изъ извѣстной и цѣнной въ свое время «Книги о книгахъ» Янжула), но здѣсь важное не отдѣнено отъ неважнаго. Отзывы же иногда сбиваютъ «съ толку».

По библиографіи и литературѣ два особыхъ отдѣла.

Въ отдѣлѣ библиографіи все-таки не упомянуты такія важныя книги (справочники) для обыкновеннаго читателя, каковы, напр.: «Русская Словесность» — А. В. Мезіеръ, «Русская Историч. Библиографія» — В. И. Межова и «Что читать по русской литературѣ XIX в.» — Д. И. Малинина. А между тѣмъ указаніе этихъ книгъ было бы далеко полезнѣе, чѣмъ указаніе всяческихъ систематическихъ реэстровъ, библиографическихъ матеріаловъ и т. п., мало пригодныхъ для обыкновеннаго читателя.

Отдѣлъ русской литературы раздѣленъ на три рубрики: а) художественная литература, б) критика и в) историко-литерат. пособія. О полномъ перечнѣ литературы, конечно, нечего думать; но здѣсь нѣтъ и удачнаго подбора, по нашему мнѣнію. Особенно это

нужно сказать про литературу наших дней. Очень жаль, что составителем не указаны «Историко-литерат. хрестоматія» В. Сиповскаго (т.т. I—III), его же «Древне-рус. повѣсти», лучшіе изъ сборниковъ рус. пѣсенъ акад. А. Соболевскаго. Изъ общихъ пособій по русской литературѣ не указаны: «Очерки по исторіи рус. лит.»—Е. Соловьева (Андреевича); «Исторія рус. лит. XIX столѣтія»—Энгельгардта; «Исторія рус. литературы»—А. Брюкнера; «Идеалы и дѣйствительность въ русской литературѣ»—П. Крапоткина; «Опытъ философіи рус. литературы»—Е. Андреевича; «Исторія русской интеллигенціи (итоги худож. литерат.)»—проф. Овсяннико-Куликовскаго и др.

По нашему мнѣнію, въ «толковомъ указателѣ» нужно всегда указывать лучшее критическое изданіе сочиненій писателя и рядомъ популярное и не премѣнно—указатель литературы, посвященный писателю. Тогда читателю, послѣ общаго знакомства съ тѣмъ или другимъ писателемъ, не трудно перейти къ спеціальному изученію его. А этого то г. Битовтъ и не сдѣлалъ.

**Н. ф. Марковъ.**—Пособіе для изученія образцовъ русской литературы XIX вѣка.—(Отъ Крылова до Л. Толстого включительно). Сост. по программамъ для поступающихъ въ юнкерскія училища, а также для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ завед. муж. и женскихъ. Изд. В. Березовскаго. СПБ. 1907. IV+403 стр. in 8°. Цѣна 1 р. 60 к.

Вмѣстѣ съ вышедшими за послѣднее время общими курсами по исторіи новой русской литературы появились и «пособія» для изученія того же самаго. Кро-

мѣ всѣмъ извѣстныхъ критическихъ сборниковъ Зелинскаго вышли собранія критическихъ статей, посвященные отдѣльнымъ писателямъ. Къ числу такихъ «пособій», изданныхъ для учащихся, относится и книжка Н. Маркова. Настоящее «пособіе» не есть однако сводъ чужихъ статей, а работа одного лица. Замѣнить общій курсъ литературы оно не можетъ. Составитель, хотя и даетъ біограф. и др. свѣдѣнія о писателяхъ, однако имѣетъ въ виду главнымъ образомъ разборъ и пересказъ самыхъ произведеній. Послѣднимъ лишь и исчерпывается все значеніе этого «пособія». Важный недочетъ книги тотъ, что здѣсь разобраны далеко не всѣ произведенія русскихъ писателей новаго періода.

Самый разборъ «образцовъ» у г. Маркова не можетъ быть названъ вполне удовлетворительнымъ. Иногда, замѣтно, и самъ составитель имѣетъ не вполне ясное представленіе о предметѣ. Такъ, въ главѣ о Жуковскомъ у него романтизмъ разъясненъ неудовлетворительно. И «сущность этого направленія» вовсе не «въ идеализмъ, въ стремленіи въ высшій міръ добродѣтели», какъ полагаетъ составитель, а—въ ниспроверженіи всякихъ условностей, правилъ, стѣсняющихъ свободу человеческого духа, свободу его творчества. Да и романтизмъ то былъ нешаблоненъ, неоднотипенъ. Романтики одни отъ другихъ уходили далеко («Протестующіе» романтики и «мирные индивидуалисты»). Нужно бы разъяснить и романтизмъ Жуковскаго, указать сходство и различіе его съ Карамзинымъ, разъ объ этомъ поведена рѣчь. Характерныхъ произведеній для Жуковскаго здѣсь нѣтъ. Родъ Пушкина въ исторіи русской литературы составитель не очертилъ ясно и выпукло. Тоже нужно сказать и про Лермонтова. Едва ли

кто согласится съ г. Марковымъ въ томъ, что Кольцовъ «правдиво изображаетъ жизнь русскаго крестьянина», «вполнѣ объективно отмѣчаетъ у него и хорошее, и дурное». Уже послѣ статей критика В. Майкова нельзя этого говорить. Въ главѣ о Гоголѣ терминъ: «натуральная школа» не объясненъ. При разборѣ «Горя отъ ума» не указано, въ чемъ заключается реализмъ произведенія и зависимость комедіи отъ ложно классическихъ традицій, хотя разборъ его данъ подробный. Объ остальныхъ писателяхъ—тоже не безъ недочетовъ. Такъ, не выяснено историческое и художественное значеніе «Рудина», «Отцовъ и дѣтей»—Тургенева, «Доходнаго мѣста» и «Грозы»—Островскаго. Григоровичу же совсѣмъ не дано мѣста. Вообще, характеристики произведеній и писателей здѣсь даны поверхностныя, шаблонныя.

Цѣнными въ книгѣ являются пересказы и отрывки изъ произведеній. Для средняго ученика это—вещь не лишняя: послѣ прочтенія какого-либо произведенія ознакомленіе съ пересказомъ его явится большою помощію къ усвоенію его содержанія. Въ этомъ лишь «пособіе» оправдываетъ названіе свое.

Алексѣй Путинцевъ.

---